

Wzór nr 2 – apelacja

Kraków, dnia 1 czerwca 2009 r.

Dorota Krawczyk
ul. Miła 156
30-213 Kraków

Sąd Okręgowy w Krakowie
Wydział IV Karny – Odwoławczy
ul. Długa 11
31-500 Kraków

za pośrednictwem

Sądu Rejonowego w Wieliczce
Wydział II Karny
Ul. Długa 9
31-500 Wieliczka

Sygn. akt: II K 118/08

APELACJA oskarżyciela posiłkowego

Na podstawie art. 444 § 1 k.p.k. zaskarżam wyrok Sądu Rejonowego w Wieliczce, Wydziału II Karnego, wydany w dniu 30 kwietnia 2009 r., sygn. akt II K 118/08, doręczony mi w dniu 20 maja 2009 r., w całości na niekorzyść oskarżonego Mariana Kowalskiego.

Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucam na podstawie art. 438 pkt 1 k.p.k. obrazę przepisów prawa materialnego poprzez przyjęcie, że niedopełnienie obowiązku świadczeń alimentacyjnych przez okres 6 miesięcy nie stanowi uporczywego uchylania się od obowiązku alimentacji,

i na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. domagam się jego uchylenia w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania przez sąd rejonowy.

Uzasadnienie

Marian Kowalski został oskarżony o to, że w okresie od 1 czerwca 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. w Wieliczce uporczywie uchylał się od ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego wobec swojej małoletniej córki Joanny Kowalskiej w ten sposób, że nie uiszczał świadczeń alimentacyjnych w kwocie 500 zł miesięcznie, zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Wieliczce, Wydział I Cywilny, sygn. akt IC 316/06, z dnia 15 listopada 2006 r., czym naraził ją na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, tj. o przestępstwo z art. 209 § 1 k.k.

Wyrokiem z dnia 30 kwietnia 2009 r. Sąd Rejonowy w Wieliczce, Wydział II Karny, uniewinnił Mariana Kowalskiego od zarzucanego mu czynu.

Sąd Rejonowy uznał, że niewykonywanie obowiązku alimentacyjnego przez okres 6 miesięcy nie stanowi uporczywego uchylania się od obowiązku alimentacyjnego. Sąd uznał, że uporczywe uchylanie się od obowiązku alimentacyjnego zachodzi wtedy, gdy stan taki trwa co najmniej rok. Taka interpretacja przepisu art. 209 § 1 k.k. stanowi obrazę prawa materialnego poprzez jego błędną wykładnię. Zarówno w orzecznictwie, jak i w literaturze wskazuje się, że do popełnienia przestępstwa niealimentacji wystarczy, jeżeli osoba zobowiązana do świadczeń uchyla się od nich przez okres co najmniej 3 miesięcy w sytuacji, gdy ma możliwość ich spełnienia. Oskarżony Marian Kowalski pracuje w firmie budowlanej, w związku z czym otrzymuje dochody umożliwiające mu wywiązywanie się z obowiązku alimentacyjnego. Mimo to przez okres 6 miesięcy nie przekazał żadnych pieniędzy na rzecz swojej małoletniej córki, co można uznać za uporczywe uchylanie się od obowiązku alimentacyjnego.

Wobec wskazanych naruszeń prawa materialnego, wnoszę o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Dorota Krawczyk
(własnoręczny podpis)